

S:25 E:641

68
(Forma J. 109 B)

D.M:1.000.000-1.250.000.-TL. Arası

LEFKOŞA KAZA MAHKEMESİNDE

Kd.Yargıç ŞERİFE KATİP Huzurunda

Dava No: 3489/22

Davacı: Ayşe Noyan, Ala Sokak, No:151, Başpınar, Değirmenlik, Lefkoşa

İle

Davalı: Mahmut Eylenti, Korineum Golf & Beach Resort, Esentepe, Girne
(Çalışan)

Üçüncü Şahıs:1-Mustafa Nihad, Sarayönü Cad., No:36, Değirmenlik
2-Delfin Kargı Elektrik Sistemleri Ltd., Sarayönü Cad., No:36,
Değirmenlik, Lefkoşa
3-KKTC Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığına bağlı Karayolları Dairesi,
KKTC Başsavcılığı vasıtasıyla, Lefkoşa

Arasında.

Yukarıda sayı ve ünvanı yazılı davada Davalı/Müsteddi tarafından Avukat İbrahim Ürcan namına Avukat Harun Cihad İşkey hazır bulunduğu halde, Avukat İbrahim Ürcan'ın tek taraflı istidası ve ona ekli yemin varakası incelendikten sonra BU MAHKEME;

Üçüncü Şahıs İhbarnamesinin işbu emirle birlikte tasdikli bir suretinin üçüncü şahıs no:1'e KKTC'de dağıtımı yapılan ve/veya internette yayınlanan gazetelerden birinde bir defa yayımlanmak sureti ile tebliğ edilmesine; Belirtilen şekilde yapılacak tebliğden itibaren üçüncü şahıs no:1'in 30 gün zarfında isbat-ı vücut muhtırası dosyalamasına; Belirtilen süre zarfında üçüncü şahıs no:1'in isbat-ı vücut muhtırası dosyalamaması halinde dava ile ilgili herhangi bir istidanın Mahkeme ilan tahtasına 7 gün süre ile asılması suretiyle üçüncü şahıs no:1'e tebliğ edilmesine ve bu şekilde yapılacak tebliğin usulünde tebliğ yapılmış addolunmasına EMİR VERİR.

05/06/2023 tarihinde verildi.

06/06/2023 tarihinde hazırlandı.

İMZA: ŞERİFE KATİP
Kd.Yargıç

Aslına Uygundur.

Mukayyit.

Ç.S.

D.M. 1.000.000-1.250.000.-TL. Arası

LEFKOŞA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 3489/22

Davacı: Ayşe Noyan, Ala Sokak, No:151, Başpınar, Değirmenlik, Lefkoşa

İle

Davalı: Mahmut Eylenti, Korineum Golf & Beach Resort, Esentepe, Girne
(Çalışan)

Arasında

Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada davalı/müstedi ve tarafından Avukat İbrahim Ürcan namına Avukat Harun İşkey hazır bulunduğu halde, Avukat İbrahim Ürcan'ın tek tarafı istidası ve ekli yemin varakası incelendikten sonra BU MAHKEME;

JR 187 plakalı aracın kullanıcısı Mustafa Nihad aleyhine bir üçüncü şahıs ihbarının ısdar edilip tebliğ edilmesine İZİN VE EMİR VERİR.

YİNE BU MAHKEME; JR 187 plakalı aracın kayıtlı mal sahibi Delfin Kargı Elektrik Sistemleri Limited aleyhine bir üçüncü şahıs ihbarının ısdar edilip tebliğ edilmesine İZİN VE EMİR VERİR.

VE YİNE BU MAHKEME; KKTC Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı'na bağlı Karayolları Dairesi vasıtasıyla KKTC Başsavcılığı aleyhine bir üçüncü şahıs ihbarının ısdar edilip tebliğ edilmesine İZİN VE EMİR VERİR.

VE YİNE BU MAHKEME; Müteakip işlemlerin Hukuk Muhakemeleri Usul Tüzüğüne göre yapılmasına İZİN VE EMİR VERİR

01/03/2023 tarihinde verildi.
01/03/2023 tarihinde hazırlandı.

İmza:ŞERİFE KATİP
Kd.Yargıç

Aslına uygundur.

Mukayyit.
Ç.S.

DM.1,000,000 – 1,250,000 -TL. Arasında.

Lefkoşa Kaza Mahkemesinde.

Dava No: 3489/2022

Davacı: Ayşe Noyan, Ala Sokak No:151, Başpınar, Değirmenlik-Lefkoşa

İle

Davalı : Mahmut Eylenti, Korineum Golf&Beach Resort, Esentepe-Girne(Çalışan)

Üçüncü Şahıs: 1- Mustafa Nihad, Sarayönü cad. No:36 Değirmenlik,
Lefkoşa
2- Delfin Kargı Elektrik Sistemleri Ltd. Sarayönü cad. No:36
Değirmenlik, Lefkoşa
3- KKTC Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı'na bağlı Karayolları
Dairesi vasıtasıyla KKTC Başsavcılığı Lefkoşa .

A r a s ı n d a

ÜÇÜNCÜ ŞAHIS İHBARNAMESİ

Bu üçüncü taraf ihbarnamesi bir sureti ilişikte sunulan 01/03/2023 tarihli emir uyarınca isdar edilmiştir.

- 1-Mustafa Nihad tarafına - Kemal Ünal Caddesi No:91 Taşkinköy Lefkoşa
- 2- Delfin Kargı Elektrik Sistemleri Ltd. tarafına- Kemal Ünal Caddesi No:91 Taşkinköy Lefkoşa
- 3- KKTC Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı'na bağlı Karayolları Dairesi vasıtasıyla KKTC Başsavcılığı tarafına – Lefkoşa0

İşbu davanın Davacı tarafından Davalı aleyhine ikame edilmiş olduğu tarafınıza ihbar olunur ve Davacının talebinin ilişikte ekli Tafsilatlı Talep Takriri'ndeki gibi olduğu bilginize sunulur.

Davalının aleyhinizdeki talebi şöyledir;

- A) Davacının davada muvaffak olması halinde talep etmekte olduğu miktarları ve dava masraflarını ödemeniz,
- B) Davacının talebine işbu dava masraflarına 3. Şahsın tamamen ve/veya sorumluluğu oranında katkıda bulunmasından ibaret olup aşağıdaki gerçeklere dayanmaktadır.

Davalı, KKTC dahilindeki tüm ulaşım yolları ve/veya davaya konu trafik kazasının vukuu bulunduğu yolların uluslararası standartlarda yapımı ve/veya çizgisel şeritlerle ayrılması ve/veya levhalandırılmasında sorumlu olan devlet kurumu KKTC Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı'na bağlı Karayolları Dairesi olduğunu iddia eder. İşbu davaya konu kazanın vukuu bulunduğu yolda sağa dönülmez ve/veya sağa dönülebilir levhasının eksik bırakılması ve/veya trafikte bulunan araçların trafik işaret levhası eksikliği nedeniyle bilgisiz ve/veya denetimsiz şekilde seyretmelerine neden olarak işbu dava konusu kazanın meydana gelmesinde etkili olduğunu ve/veya kısmen de olsa oluşumunda katkı koyduğundan dolayı davacının duçar kaldığı zarar ziyan ve/veya kayıp, sizin ihmaliniz ve/veya usulüne aykırı olarak ve/veya eksik işlemlerinizin sebep olması ve/veya katkıda bulunması sebebiyle işbu dava sadece davacı ile davalı arasında değil işbu taraflar ile sizin aranızda da karara bağlanması gereken bir davadır ve/veya dava konusu kaza ile ilgili durumun neticeye

bağlanabilmesi için sizin de davaya dahil edilmeniz gerekir ve/veya tüm ihtilaflı konuların nihai bir şekilde karara bağlanabilmesi için sizin de taraf olmanız gerekir.

Davacı 25/06/2020 tarihinde Değirmenlik-Girne anayolu üzerinde MH 073 plakalı araç ile JR 187 plakalı araç arasında meydana gelen trafik kazası neticesinde bedensel yaralanmalara uğradığını ve işbu kazadan davalının sorumlu olduğunu iddia ederek davalıdan tazminat talebinde bulunmuştur. Davalı, işbu kazadan sorumlu olmadığını ve/veya işbu kazadan sorumlu olanın 3. Şahıs olarak eklenecek kazaya taraf dikkatsiz ve/veya ihmalkarane şekilde seyir eden ve/veya sağa dönülebilir işaret levhası olmamasına aldırmaaksızın sinyal vermeden sağa dönüş yapan JR 187 plakalı araç sürücüsü Mustafa Nihad ve JR 187 plakalı aracın kayıtlı mal sahibi Delfin Kargı Elektrik Sistemleri Ltd. olduğunu ve davalının herhangi bir sorumluluğu ve yükümlülüğü olmadığını iddia eder. İşbu davaya konu kazanın vukuu bulunduğu yolda JR 187 plakalı araç sürücüsü Mustafa Nihad sağa dönülebilir levhası olmamasına rağmen anayolda seyir halinde olan araçları dikkate almaksızın ihmalkar ve/veya tedbirsiz şekilde sinyal vermeden dönüş yapması üzerine kazanın oluşumunda neden olması ve Delfin Kargı Elektrik Sistemleri Ltd'in işveren konumunda olup çalışanı olan Mustafa Nihad'ın ihmalkar ve/veya tedbirsiz araç kullanmasına izin vermesi sebebiyle işbu dava sadece davacı ile davalı arasında değil işbu taraflar ile sizin aranızda da karara bağlanması gereken bir davadır ve/veya dava konusu kaza ile ilgili durumun neticeye bağlanabilmesi için sizin de davaya dahil edilmeniz gerekir ve/veya tüm ihtilaflı konuların nihai bir şekilde karara bağlanabilmesi için sizin de taraf olmanız gerekir.

Davacının davalı aleyhine olan taleplerinde veya davalının aleyhinize olan taleplerine karşı itirazda bulunmak istiyorsanız, bu ihbarın tarafınıza tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde aşağıda belirtilen usulde bir isbat-ı vücut kaydı yaptırmanız gerektiği tarafınıza ayrıca ihbar olunur.

Yukarıda zikredilen isbat-ı vücut muhtırasını dosyalamadığınız takdirde, davacının davalı aleyhine olan talebini ve davalının sizin aleyhinize olan talebini ve davacının taleplerini ve işbu dava masraflarına ilişkin olarak davalıya kefalet ve garanti vermekle mükellef olduğunuzu ve davacının davada muvaffak olması halinde, davalıdan talep etmekte olduğu miktarların sizin tarafınızdan ödenmesi gerektiğini ve işbu borçtan mütevellit sorumlu ve tüm kusurun size ait olduğunu ve işbu davada verilebilecek herhangi bir hükmün geçerliliğini kabul etmiş sayılacaksınız ve bu gibi hüküm ile bağlı olacak ve verilen hüküm, Hukuk Mahkemeleri Usul Tüzüğü'nün 10'uncu emri uyarınca aleyhinize icra yolu ile uygulanabilecektir.

İşbu ihbar, Hukuk Mahkemeleri Usulü Nizamları E.10, N.2 ve E.48, N.2-9'a istinad eder.

İbrahim Ürcan
(Davalı Tarafından Avukat)

...../...../2023 tarihinde dosyalandı.

Mukayyit.

UYARI: Isbat-ı vücut kaydı, ya bizzat veya Avukat tarafından Lefkoşa Kaza Mahkemesi Mukayyitliğine bir isbat-ı vücut muhtırası vererek ve aynı gün muhtıranın Mukayyit tarafından imza edilmiş tarihlenmiş ve mühürlenmiş ikinci bir nüshasını davacının ve davalıların tebliğ adresine, yani sıra ile Av. İbrahim Ürcan Yazıhanesi (e-mail ibrahimurcan@urcanhukuk.com) Lefkoşa adresine bırakılmak suretiyle yapılabilir.

DM.1,000,000 – 1,250,000 -TL. Arasında.
Lefkoşa Kaza Mahkemesinde.

Dava No: 3489/2022

Davacı: Ayşe Noyan, Ala Sokak No:151, Başpınar, Değirmenlik-Lefkoşa

İle

Davalı : Mahmut Eylenti, Korineum Golf&Beach Resort, Esentepe-Girne(Çalışan)

Üçüncü Şahıs: 1- Mustafa Nihad, Sarayönü cad. No:36 Değirmenlik,
Lefkoşa
2- Delfin Kargı Elektrik Sistemleri Ltd., Sarayönü cad. No:36 Değirmenlik,
Lefkoşa.
3- KKTC Bayındır ve Ulaştırma Bakanlığı'na bağlı Karayolları Dairesi,
KKTC Başsavcılığı vasıtasıyla, Lefkoşa.

A r a s ı n d a

Davalı Tarafından Müdafaa Takriri ve 3. Şahıslar Aleyhine Dava

Ön İtiraz

1. Davalı, iptidai itiraz olarak Davacının, davalı aleyhine ikame ettiği işbu davanın HMUT E19 N4 tahtında esasa ilişkin olgu ve gerçeklerden yoksun ikame edildiğini ve/veya usulüne uygun iddia ve talepleri ve/veya esasa ilişkin olguları içermediğini iddia ederek işbu davanın reddini talep eder.
2. Davalı, aleyhine ikame edilen işbu davada davacının haklı ve/veya makul bir dava sebebi (cause of action) bulunmadığını ve/veya işbu davanın davalı aleyhine haksız ve/veya kanunsuz ve/veya mesnetsiz ikame edildiğini ve işbu davanın daha ileri gitmeden masraflarla birlikte ret ve iptalini talep eder.
3. Davalı, yukarıdaki ön itirazına halel gelmeksizin bu müdafaa takririnde ileri sürülen ve tafsilatlı talep takririnde açıkça kabul edilmeyen tüm iddia ve hususları teker teker ve/veya bir bütün halinde ret ve inkar ederek müdafaa takrine aşağıdaki şekilde devam eder.
4. Davacı, tafsilatlı talep takririnin 1'inci paragrafında yer alan iddialarını teker teker ve ayrı ayrı serdedilmiş gibi reddeder.
5. Davalı, tafsilatlı talep takririnin 2'inci paragrafında yer alan kazaya sebebiyet veren tarafın kendisi olduğunu ret ve inkar eder.
6. Davalı tafsilatlı talep takririnin 3. Paragrafında yer alan iddialarını ve 'Davalının dikkatsizliğinin ve/veya kanuni görev ve vecibelerinin ihlalinin tafsilatı' başlığı altında yer alan a'dan o'ya kadar olan sub-paragraflarda yer alan iddiaları teker teker ve ayrı ayrı serdedilmiş gibi reddederek bu iddiaların ispatını talep eder. Davalı, davacının

tafsilatlı talep takririnde gerçekleri ve/veya hakikatleri olduğu gibi aktarmadığını ve/veya muhterem mahkemeye temiz ellerle gelmeyerek işbu davayı ikame ettiğini iddia eder. Davalı müdafaasına devamla, davacının içinde yolcu olarak bulunduğu JR 187 plakalı aracın kullanıcısı Mustafa Nihad'ın kazanın oluşumunda kusurlu olduğunu ve/veya davalının herhangi bir kusurunun bulunmadığını ve/veya işbu kazanın Üçüncü Şahısların ihmal ve kusurlarından dolayı davalı açısından önlenemez kaza olduğunu iddia eder. Davalı davacının yolcu olarak bulunduğu JR 187 plakalı aracın sürücüsü Mustafa Nihad'ın trafik kurallarını hiçe sayarak arkadan gelen araçları dikkate almadan ve/veya tali yolun bulunmadığı meskende trafik nizam ve kurallarına uymaksızın sinyal vermeden dönmesi hasebiyle söz konusu kazanın gerçekleştiğini iddia eder. Davalı, 25/06/2020 tarihinde saat 16:20 raddelerinde Değirmenlik-Girne anayolu üzerinde tek şeritli yolda güney istikametinden kuzey istikametine doğru seyrederken önünde aynı istikamete doğru seyreden askeri kamyonu kontrollü ve/veya dikkatli ve/veya kanuni vecibelere uyarak araç geçilebilir çizgisinin ve/veya kesik çizginin bulunduğu bölgede aracı ile geçtikten sonra aynı istikamete doğru seyreden Mustafa Nihad'ın yönetiminde bulunan davacının da yolcu olarak bulunduğu JR 187 plakalı araç sürücüsü Üçüncü şahıs Mustafa Nihad'ın trafik kurallarını hiçe sayarak ve/veya trafikte seyir halinde olan diğer araçlara tehlike teşkil edecek şekilde sinyal vermeden tali yol levhasının bulunmadığı toprak araziye dönüş yapması üzerine dava konusu kazanın meydana geldiğini iddia eder. Davalı, müdafaasına devamla işbu kazanın gerçekleşmesinde Üçüncü Şahıs olarak yer alan JR 187 plakalı araç sürücüsü Mustafa Nihad'ın iş ve/veya görev ifası sırasında dikkatsiz ve/veya ihmalkar şekilde araç kullanmasına izin veren ve işveren konumunda olan Delfin Kargı Elektrik Sistemleri Ltd'in büyük oranda katkısız kusurlarının bulunduğunu iddia eder.

Üçüncü Şahıs Mustafa Nihad'ın dikkatsizliğinin ve/veya kanuni görev ve vecibelerinin ihlalinin Tafsilatı:

- a) Trafik kurallarına göre araç geçilebilir çizgisinin ve/veya kesik çizginin bulunduğu bölgede dikkatsiz ve/veya ihmalkar şekilde araç kullanmak
- b) Trafik nizam ve kurallarını hiçe sayarak ve/veya kanuni vecibelerini ihlal ederek tali yol bulunmayan bölgede sağa dönüş yapmak
- c) Trafik nizam ve kurallarını hiçe sayarak ve/veya kanuni vecibelerini ihlal ederek ve/veya trafikte seyir halinde bulunan araç kullanıcılarını tehlikeye sürükleyecek şekilde sinyal vermeden dönüş yapmak
- d) Trafikte seyreden diğer araçlara tehlike teşkil edecek şekilde araç sürmek
- e) Dikkatsiz araç kullanmak ve/veya araba kullanırken çevrede bulunan araçları dikkate almadan araç kullanmak
- f) Acemice ve/veya bilinçsizce ve/veya şuursuzca ve/veya ihmalkarane araç kullanmak
- g) Bir araç sürücüsünün riayet etmekle yükümlü olduğu trafik kural ve kaidelerini bilmemek ve/veya riayet etmemek
- h) Kazayı önlemek için hiçbir tedbir almamak ve/veya yeterli tedbir almamak

- i) Basiretli sürücüden beklenen dikkat ve ihtimamı göstermeksizin araç kullanmak
- j) Sağa dönüş yapacağı zaman arkadan gelen araçları dikkate almadan ve/veya yan dikiz aynasından arkadan gelen araçları dikkate almadan sağa dönüş yapmak suretiyle davalının önünü keserek kazaya sebebiyet vermek

Üçüncü Şahıs Delfin Kargı Elektrik Sistemleri Ltd.'in dikkatsizliğinin ve/veya kanuni görev ve vecibelerinin ihlalinin Tafsilatı:

- a) Üçüncü Şahıs Mustafa Nihad'ın kendisine ait aracı kullanmasına izin ve/veya müsaade ederken genel olarak dikkatsiz ve/veya ihmalkâr davranmak ve/veya normal ve/veya makul ve/veya dikkatli bir araç sahibi gibi davranmamak
 - b) Mustafa Nihad'ın kendisine ait aracı sürmesine izin ve/veya müsaade ederken Mustafa Nihad'ı hiçbir kontrol ve denetimden geçirmemek ve/veya denetime tabi tutmamak ve/veya gerekli eğitimleri vermemek
 - c) Dikkatsiz ve/veya acemi ve/veya basiretsiz ve/veya araç sürme ehil ve/veya yeteneğine haiz olmayan Mustafa Nihad'ın kendisine ait aracı sürmesi için izin ve/veya muvafakat etmek ve/veya kendine ait aracı sürmesi için Mustafa Nihad'ı müstahdem olarak işe almak
 - d) Mustafa Nihad'ın gerekli bilgi ve/veya eğitimi olup olmadığına bakmaksızın işe almak ve/veya müstahdem olarak işe almak
 - e) Mustafa Nihad'ın Üçüncü Şahıs Delfin Kargı Elektrik Sistemleri Ltd.'in müstahdemi olduğu bir sırada ve/veya işini yaparken trafik kazası meydana geldiği nedeniyle davalının uğramış olduğu ciddi hasar ve/veya acı ve ızdırıp ve/veya bedensel yaralanmalara karşı sorumludur.
7. Davalı, müdafaasına devamla üçüncü şahıs olan KKTC Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı'na bağlı Karayolları Dairesi'nin işbu kazanın gerçekleşmesinde büyük oranda katkısız kusurunun olduğunu iddia eder. Davalı, Karayolları Dairesi'nin KKTC'de trafikte araçların seyretmekte olduğu yolların uluslararası standartlarda yapımından ve/veya bakımından ve/veya yol dizimlerinin şeritsel ve/veya çizgisel olarak ayrılmasından ve/veya yollarda trafik güvenliğini sağlamak amacıyla trafik işaret levhalarının yerleştirilmesinden sorumlu olduğunu iddia eder. Davalı, dava konusu kazanın bulunduğu meskende bahsi geçen kanuni yükümlülüklerini ihlal ve ihmal ederek şeritsel ve/veya çizgisel olarak ayrılmış yolda herhangi bir tali yol levhası ve/veya işareti koymayarak bölgede seyir halinde olan araçları yanıltarak dava konusu kazanın gerçekleşmesine neden olduğunu ve/veya katkısız kusurda bulunduğunu iddia eder. Davalı trafik kazalarını önlemek ve/veya trafikte seyir halinde olan araçların güvenli şekilde ilerlemesi ve/veya trafiğin güvenliğini sağlamak amacıyla trafik levhalarının ve/veya işaretlerinin Üçüncü Şahıs olan Karayolları Dairesi tarafından sağlanması ve/veya yerleştirilmesi gerektiğini ve/veya görev ve yükümlülükleri arasında olduğunu ancak bunların Üçüncü Şahıs tarafından sağlanmaması ve ihmal edilmesi nedeniyle mezkur kazanın meydana gelmesinde katkısız kusurunun bulunduğunu iddia eder.

Üçüncü Şahıs Kara Yolları Dairesi'nin dikkatsizliğinin ve/veya kanuni görev ve vecibelerinin ihlalinin Tafsilatı

- a) Yolun ve/veya trafiğin güvenliğini korumak ve/veya sağlamak amacıyla uyarı işaretleri ve/veya trafik levhaları yerleştirmemek
 - b) Tali yol levhası ve/veya uyarıcı levha yerleştirmeyerek araç sürücülerinin yanılmasına sebep olmak ve/veya kazanın olduğu yere tali yol izni vermiş ise bu tali yol için gerekli yol yapımını ve/veya düzenlemelerini yapmamak ve/veya tali yol levhasını koymamak ve/veya araç geçilmez yol işareti koymamak ve/veya düz beyaz çizgi çizmemek
 - c) Trafik kazalarını önleyici önlemler almamak
 - d) Yasaların yüklediği görevleri ve/veya kanuni vecibeleri yerine getirmemek
8. Davalı, tafsilatlı talep takririnin 4'üncü paragrafında yer alan iddialarını teker teker ve ayrı ayrı serdedilmiş gibi reddeder. Davalı, işbu paragrafa cevaben, dava konusu kazanın davacının yolcu olarak bulunduğu JR 187 plakalı aracın sürücüsü Üçüncü Şahıs Mustafa Nihad'ın tedbirsiz ve/veya dikkatsiz şekilde araç kullanması sonucu meydana geldiğini iddia ederek davacının özel ve/veya genel ve/veya maddi/manevi zarar ziyanına ilişkin herhangi bir kusur ve/veya sorumluluğunun bulunmadığını bu nedenle kendisinin herhangi bir meblağ ve/veya zarar ziyan giderici tazminat ödemekle mükellef olmadığını iddia eder.
9. Davalı tafsilatlı talep takririnin 5'inci ve 'Davacının yaralanmalarının ve/veya kalıcı sakatlıklarının ve/veya tedavilerinin tafsilatı' başlığı altında A'dan H'ye sub-paragraflarda yer alan tüm iddia ve/veya beyanları teker teker ve ayrı ayrı serdedilmiş gibi red ve inkar eder. Davalı, davacının dava konusu kaza sonrasında aldığı iddia ettiği yaralanmaları almadığını ve/veya Davalı, davacının kaza sonrasında ağır şekilde yaralanmadığını 25/06/20 tarihinden 3/7/20 tarihine değin yoğun bakım ve/veya genel cerrahi servisinde ve/veya ortopedi ve travmatoloji servisinde tedavi görmediğini iddia eder. Davalı, davacının 3 ay boyunca tek başına hareket etmediğini ve 6 ay boyunca fizik tedavi görmediğini iddia eder. Davalı, davacının kaza öncesinde de sağlık problemleri olan bir kişi olduğunu iddia eder. Davalı, davacının sırf davalıdan tazminat alabilmek adına bahsi geçen yaralanmaları abarttığını iddia eder. Davalı müdafaasına devamla, dava konusu kazanın kendi tarafından yapılan bir ihmal ve/veya kusurlu davranış yüzünden meydana gelmediğini kazanın oluşumuna bakıldığında asıl ihmal ve/veya kusurun Üçüncü şahıslar tarafından yapıldığını iddia eder. Davalı, davacının yaşamış olduğunu iddia ettiği fiziksel ve/veya ruhsal problemlerin davalı olarak sadece kendisine yükletilemeyeceğini ve/veya davacının yaşamış olduğunu iddia ettiği fiziksel ve/veya ruhsal problemlerin giderilmesinden sorumlu olmadığını iddia eder. Davalı, davacının söz konusu kazanın sorumluluğunu sadece davalıya yüklemeye çalıştığını ve/veya kazadan asıl sorumlu olan kişilere yer vermeyerek ve/veya davasında bu kişilerden bahsetmeyerek kötü niyetli davrandığını iddia eder.
10. Davalı tafsilatlı talep takririnin 6'ıncı paragrafında ve a'dan o'ya olan sub-paragraflarda yer alan tüm iddia ve/veya beyanları ret ve inkar ederek aksinin ciddi surette ispatını

talep eder. Davalı, davacının ajitasyon yaptığını ve sırf davalıdan tazminat almak için yaşamadığı sıkıntıları ve/veya sağlık problemlerini yaşadığını iddia ettiğini iddia eder. Davalı, davacının tamamen iyileştiğini ve herhangi bir kalıcı rahatsızlığının olmadığını iddia eder. Davalı, davacının herhangi bir zarar ziyarı olmadığını iddia eder. Davalı, davacının kaza öncesi çalışmadığını ve/veya part-time olarak çalışmadığını ve sırf davalıdan tazminat alabilmek için part-time çalıştığını iddia ettiğini iddia eder.

11. Davalı tafsilatlı talep takririnin 7'inci , 8'inci ve 9'uncu paragrafında yer alan iddiaları ret ve inkar ederek aksinin ciddi surette ispatını talep eder. Davalı, davacının iş bu davayı temiz ellerle açmadığını, iş bu davada Üçüncü Şahısların kusurunu gizlediğini ve kazada meydana gelen uğradığını iddia ettiği zarar ziyanları gerçeğinden fazla göstererek haksız kazanç elde etmeye çalıştığını ve bundan dolayı da davasının ret ve iptal edilmesi gerektiğini iddia eder. Davalı, davacının davalıdan talep ettiği 20,000.- TL özel zarar ziyana ilişkin tafsilat vermediğini ve/veya 20,000.-TL zarar ziyana nasıl ulaştığına dair tafsilat vermediğini ve/veya özel zarar ziyana ilişkin tafsilat vermediği nedeniyle esasa ilişkin olguların davasında yer almadığını iddia eder ve davacının özel zarar ziyan talebinin bu sebeple ret ve inkar edilmesi gerektiğini iddia eder. Davalı, davacının part-time çalışmadığını iddia eder. Davalı, davacının bundan sonraki hayatında artık çalışmayacağı ve gelir elde edemeyeceği iddiasının doğru olmadığını iddia eder. Davalı, davacının kaza öncesinde çalışmadığını ve herhangi bir gelir elde etmediğini şayet herhangi bir yerde çalışıyor olsaydı çalıştığı yere ilişkin olarak tafsilatlı talep takririnde çalıştığı yeri belirtmesi gerektiğini ve/veya davacının esasa ilişkin olgulara davasında yer vermediğini iddia eder. Davalı, davacının ev işlerini yardım almadan yapamadığını ret ve inkar eder.

12. Davalı, tekrarı önlemek açısından tüm yukarıda belirtilenleri aynen burada da tekrar ettiğini dava konusu trafik kazasının meydana gelmesinde Üçüncü Şahıslar olarak yer alan KKTC Bayındırlık ve Ulaştırma Dairesi Bakanlığı'na bağlı Karayolları Dairesi ve JR 187 plakalı aracın sürücüsü Mustafa Nihad ve JR 187 plakalı aracın kayıtlı mal sahibi ve araç kullanıcısının işvereni konumunda olan Delfin Kargı Elektrik Sistemleri Ltd'in katkısız kusurunun bulunduğu ve/veya Davalının herhangi bir sorumluluğunun ve/veya ihmalinin bulunmadığını beyan ederek Muhterem Mahkemeden bu yönde bir tespit kararı talep eder.

13. Davalı , davacının tafsilatlı talep takririnin 10'uncu paragrafında yer alan taleplerine ve/veya herhangi bir kısmına haklı bulunmadığını ve/veya haksız zenginleşme amacıyla olması hasebiyle işbu davanın masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep eder.

14. Davalının yukarıdakiler ışığında Muhterem Mahkemeden talebi;

- a) Dava konusu trafik kazasının kusurlusunun ve/veya sorumlusunun Davalının olmadığına dair bir tespit kararı
- b) Davalının, herhangi bir tazminat tutarını ödemekle mükellef olmadığına dair bir tespit kararı,
- c) Dava konusu trafik kazasında Üçüncü Şahısların katkısız kusurunun bulunduğuna dair bir tespit kararı

- d) Muhtemel tazminat tutarının Üçüncü Şahıslar tarafından ödenmesine ve ve/veya katkı konmasına dair bir mahkeme emri ve/veya hükmü,
- e) Alternatif olarak Davalı aleyhine çıkabilecek olan herhangi bir hüküm ve/veya tazminat tutarının Üçüncü Şahıslar tarafından Davalıya ödenmesi ve/veya Üçüncü Şahıslar tarafından katkı konulması hususunda bir mahkeme emri ve/veya hükmü,
- f) Muhterem Mahkemenin uygun göreceği herhangi bir çare ve,
- g) Dava masraflarıdır.

İbrahim Ürcan
Davalı tarafından Avukat

Not: Bu müdafaa tavrı davalı Avukatı İbrahim Ürcan tarafından hazırlanmış olup aslı 02.03.2023 tarihinde Mahkemeye ve bir sureti de davacı Avukatı Ulvi Yerlikaya'ya verildi.

Mukayyit

Dosyalaanmasına itirazım yoktur.

.....
Av. Ulvi Yerlikaya

D. M. 1,000,000 TL – 1,250,000 TL arasında,

Lefkoşa Kaza Mahkemesinde,

Dava No: 3489/2022

Davacı: Ayşe Noyan , Ala Sokak, No:151, Başpınar, Değirmenlik, Lefkoşa.

- İle-

Davalı: Mahmut Eylenti, Korineum Golf & Beach Resort, Esentepe, Girne.(Çalışan).

-----Arasında.

TAFSİLATLI TALEP TAKRİRİ

- 1- Davacı, işbu davaya konu zamanlarda özel sektörde part-time çalışan , ailesinin geçimine katkı koyan , 44 yaşında evli ve çocukları olan bedenen ve/veya bünyevi ve/veya fiziki ve/veya psikolojik olarak sağlam, özürsüz, sağlıklı ve neşeli birisiydi ve işbu davaya konu trafik kazasında yaralanmış ve/veya zarar ziyana uğramış olmasından dolayı işbu davayı ikame etme zaruriyeti hasıl olmuştur.
- 2- Davalı ise işbu dava konusu kazaya sebebiyet veren MH 073 plakalı numaralı otomobilin kayıtlı mal sahibi ve/veya sürücüsüdür ve bu sıfatla dava edilmektedir.
- 3- Davalı takriben 25/6/2020 tarihinde ve/veya o tarihlerde saat 16:20 raddelerinde yönetiminde bulunan MH 073 plakalı Mercedes marka salon aracıyla Değirmenlik – Girne Anayolu’ nun takriben 0- 1 Km’leri civarında tek şeritli yolda kontrolsüzce ve/veya dikkatsizce ve/veya ihmalkârca ve/veya yasal görev ve yükümlülüklerine aykırı hareket ederek araç kullandığı esnada yine aynı istikamete doğru seyir halinde olan Mustafa Nihad isimli kişinin kullanımında bulunan JR 187 plakalı Ford marka aracı tehlikeli mahalde geçmeye çalıştığı esnada MH 073 plakalı aracının ön kısmı ile JR 187 plakalı aracın sağ yan kısmına çarpması sonucu trafik kazasına sebebiyet vermiştir. Bu trafik kazası ve/veya çarpışma neticesinde JR 187 plakalı araçta yolcu olarak bulunan Davacı Ayşe Noyan ağır yaralanmış ve/veya sağ ve sol kaburga kırıkları ve/veya omurga kırıkları ve/veya kalça kırıkları ve/veya kalça çıkık ve/veya çatlakları ve/veya akciğer hasarlarına maruz kalmış ve/veya daha başka ağır ve/veya hafif yaralanmalar meydana gelmiştir.

Davalının dikkatsizliğinin ve/veya kanuni görev ve vecibelerinin ihlalinin tafsilatı:

- a. Kaza tarih ve mahallinde yol durumuna, havanın açık olmasına ve görüş mesafesinin yeterli olmasına rağmen davacının yolcu olarak bulunduğu aracı görmemek ve/veya davacının yolcu olarak bulunduğu JR 187 plakalı araca arkadan ve/veya yandan vurmak suretiyle kazaya sebebiyet vermek,



- b. Trafik kurallarına göre araç geçilecek mahalde araç geçmeye çalışmak,
- c. Azami hız limitlerinin çok üzerinde bir hız ile araç kullanmak ve/veya Araç kullanırken dikkatini yola vermemek,
- d. Trafikte seyreden diğer araç ve yayalara tehlike teşkil edecek şekilde araç sürmek,
- e. Ahval ve şeriat altında kaza mahallinde trafik akışını ve/veya trafiğin durumunu nazarı dikkate almadan araç kullanmak,
- f. Sürüş esnasında sürüşten başka şeylerle meşgul olmak,
- g. Sürüş yaparken önünde ve/veya trafikte seyreden diğer araçları dikkate almadan araç kullanmak,
- h. Kazayı önleyici tedbir almamak ve/veya yeterice tedbir almamak ve/veya ihmalkarane davranmak ve/veya Kazayı önlemek maksadı ile fren yapmamak ve/veya frenleri bozuk ve/veya arızalı araç kullanmak,
- i. Bir sürücünden beklenen dikkat ve ihtimamı göstermeden araç kullanmak ve/veya Tehlikeli araç kullanmak,
- j. Kazayı önlemek için ve/veya Davacının yolcu olarak bulunduğu araca çarpmamak için manevra yapmamak ve/veya Dikkatsiz araç kullanmak,
- k. Trafik kazasını önlemek için alınması gerekli tedbirleri almamak ve/veya yeterli tedbirleri almamak,
- l. İnsan hayatını tehlikeye koyacak ve/veya trafik kazasına sebeyiyet verecek şekilde dikkatsiz ve pervasızca araç kullanmak,
- m. Yolda seyahat eden diğer kişilere ehemmiyet vermeden dikkatsizce ve tehlikeli araç kullanmak,
- n. Şerit değiştirirken gerekli dikkat ve ihtimamı göstermemek ve/veya Makul bir sürücünden beklenen dikkat ve ihtimamı göstermemek,
- o. Yoldaki diğer araçları fark etmemek ve/veya dikkatsiz olmak ve/veya Aceleci ve/veya dalgın ve/veya yorgun araç kullanmak,

Davacı iddia ve beyan eder ki yukarıda tafsilatını verdiği vechile işbu kaza tamamen Davalının kusuru ile meydana gelmiş bir kazadır ve/veya kazanın tek kusurlusu Davalıdır. Polis tarafından yapılan tahkikatta da Davalı kazanın meydana gelmesinden sorumlu bulunmuştur ve/veya aleyhine ceza davası ikame edilmiştir ve/veya edilecektir ve/veya işbu trafik kazası ile ilgili olarak davalı aleyhine cezai soruşturma yapılmış ve/veya yapılacaktır.



Ulu:



- 4- Davacı iddia ve beyan eder ki , Davalı yukarıda tafsilatı verilen dikkatsizlik ve/veya kanuni görev ve vecibelerinin ihlali ve/veya ihmali dolayısı ile araç kullanması neticesinde Davacının özel ve/veya genel ve/veya maddi ve/veya manevi zarar ziyanı uğramasına neden olmuştur ve davacı uğramış olduğu zarar ziyanı işbu dava yolu ile davalıdan talep eder.
- 5- Yukarıda tafsilatı verilen Davalının dikkatsizliği ve/veya ihmali ve/veya yasal görev ve yükümlülüklerinin ihlali ve/veya ihmali ve /veya hatalarından dolayı Davacının almış olduğu yaralanmanın tafsilatı aşağıdaki gibidir:

Davacının yaralanmalarının ve/veya kalıcı sakatlıklarının ve/veya tedavilerinin tafsilatı;

- A- Kaza dolayısı ile Davacı ağır şekilde yaralanmıştır.
- B- Davacı kaza tarihi olan 25/6/2020 tarihinden 3/7/2020 tarihine kadar yoğun bakım ve/veya genel cerrahi servisi ve/veya ortopedi servisinde tedavi görmüştür.
- C- Davacı 3/7/2020 tarihinde hastaneden taburcu olmasına rağmen takriben 3 ay boyunca yatakta istirahat etmek zorunda kaldı ve/veya takriben 3 ay boyunca vücudunda meydana gelen kırıklar nedeniyle tek başına hareket edemedi.
- D- Davacı kazadan sonra normal olarak hareket edebilmek için takriben 6 ay boyunca fizik tedavi gördü.
- E- Davacı kaza sonrası gerek kazanın meydana gelmesi dolayısı ile gerekse bu kaza neticesinde vücudunda meydana gelen yaralanmalar ve/veya kırıklar ve/veya hareket kayıpları ve/veya yan etkileri dolayısı ile ağır ruhsal çöküntüye uğramış ve psikolojisi olumsuz yönde etkilenmiş ve/veya başkalarının yardımına muhtaç hale gelmiştir.
- F- Davacının vücudunda meydana gelen yaralanmalar ve/veya kırıklar ve/veya hareket kayıpları ve/veya yan etkileri dolayısı ile davacı akranlarının yapabildiği ve işbu kazadan önce kendisinin de yapabildiği birçok şeyi yapamamakta ve bu durum davacının bütün hayatını olumsuz etkilemektedir.
- G- Dava konusu kaza sonucu davacının, Sağ 4., 5., 6. ve Sol 4., 5., 6. 'cı kaburgalarında kırıklar (anterolateral fraktür) meydana geldi ve/veya sol kalçada kırık ve/veya çatlak (asetabulum fraktürü) meydana geldi ve/veya L1 - L4 omurga kırığı (vertebra transvers process fraktürü) meydana geldi ve/veya akciğerlerde genişleme (bilateral akciğer ekspanse) meydana geldi.
- H- Davacı bu kaza dolayısı ile yalnız hareket edemediği ve/veya tek başına yürüyemedi ve/veya yardıma muhtaç hale geldiği için takriben 6 ay boyunca yanında refakatçi olmaksızın hareket edemedi ve/veya ihtiyaçlarını kendi göremedi.



6- Davacı bu kazadan dolayı almış olduğu yara, sakatlık ve çekmiş olduğu ve/veya hayat boyu çekeceği acı ve ızdırıp dolayısı ile,

- a. Baş ve beden ağrıları, huzursuzluk, uykusuzluk, sinirlilik, erken parlama, dikkatini toplayamama, ölüm korkusu gibi sıkıntılar yaşamaktadır,
- b. Ağrıları için Devamlı olarak ve/veya zaman be zaman ilaç kullanmaya mecburdur,
- c. Hayat boyu vücudunda meydana gelen kırıklar ve/veya travmalar nedeniyle acı ve/veya ağrılara maruz kalacaktır,
- d. Vücudu değişikliğe uğramış ve/veya deforme olmuştur,
- e. Özellikle soğuk ve sıcak havalarda ağrıları artmakta ve çekilmez bir hal almaktadır,
- f. Hayatı boyunca tedavi ve doktor kontrolünde olması gerekmektedir,
- g. Meydana gelen kırıklar ve/veya travmalar nedeniyle normal insanların yapabildiği hiçbir şeyi uzun süre yapamamakta ve/veya uzun süre çalışmamakta ve/veya kazadan önce yaptığı bir çok ev işini dahi uzun süre yapamamakta ve/veya yorulduğunda baş dönmeleri yaşamakta ve/veya yüksekte herhangi bir iş yapamamaktadır,
- h. Kazadan önce haftanın 3 – 4 günü part-time olarak çalışıp kazanç elde etmesine rağmen kazadan sonra ağrıları nedeniyle çalışmamakta ve/veya kazanç elde edememektedir ,
- i. Hayatının en verimli çağında hayattaki birçok zevkten (loss of amentities) mahrum kalmıştır,
- j. Davacı kazadan önceki gibi rahatlıkla koşamaz ve/veya uzun mesafe yürüyemez ve/veya spor yapamaz ve/veya ev işlerini ve çocukları ile eşinin rutin ihtiyaçlarını karşılamakta zorlanmaktadır,
- k. Baş dönmesi ve/veya ağrıları sebebiyle hiçbir işi eskisi gibi yapamamakta ve/veya eskiden kaldırabildiği ağırlıkları kaldıramamakta,
- l. Acı ve ızdırıp çekmiş olup hala daha da çekmektedir ve çekmeye de devam edecektir,
- m. Gerek ailesi, gerek arkadaşları ve/veya toplum içinde kendini küçük ve/veya eksik ve/veya mahsurlu görmeye başladı ve bu durum hayatının sonuna kadar devam edecektir,
- n. Özel ve Genel zarar ziyana uğramıştır,
- o. Yukarıda belirtilen hususlar kalıcılık arz etmektedir,



- 7- Davacı iddia ve beyan eder ki sözkonusu trafik kazası dolayısı ile ve/veya davalının dikkatsizliği ve/veya kanuni görev ve vecibelerinin ihlali dolayısı ile ve/veya işbu dava konusu kaza ve almış olduğu yaralanmalar dolayısı ile ve ilaç ve/veya hastahane ve/veya fizik tedavi ve/veya doktor ve/veya tedavi maksatları ile takriben 20,000-TL özel zarar ziyana uğramış olup bu özel zarar ziyana ilgili makbuz ve/veya fatura ve/veya herhangi bir belge ve/veya raporu ihtiyaç duyulması halinde Muhterem Mahkemeye ibraz etme hakkını saklı tutar.
- 8- Davacı işbu davaya esas teşkil eden zamanlarda takriben 44 yaşında hayata bağlı, yaşamayı seven, evli ve çocukları olan sağlıklı birisiydi. Ancak davacı bu kazadan dolayı çalışamaz duruma gelmiş ve/veya eski sıhhatini kaybetmiştir. Davacı iddia ve beyan eder ki kazadan önce part-time olarak yaptığı işlerden haftalık takriben 1,000 ile 1,500 TL civarında kazanç elde etmekte iken bu kazadan dolayı şuan hiçbir geliri yoktur ve hiçbir zaman çalışamayacağı içinde geliri olmayacaktır ve bu oranda özel ve/veya genel zarar ziyana uğramıştır.
- 9- Davacı iddia ve beyan eder ki vücudunda meydana gelen kırıklar ve/veya travmalar dolayısı ile artık yardım almaksızın ev işlerini dahi tam olarak yapamamaktadır. Bu durum dolayısı ile büyük acı ve ızdırap çekmektedir. Söz konusu yaralanmalar ve tedaviler hakkında gerekli hertürlü şahadet ve evrak ibrazı işbu davanın duruşmasında Mahkeme'ye ibraz edilecektir ve gerekli bilgi verilecektir. Davacının sözkonusu trafik kazasından dolayı aldığı hertürlü yaralanmalar ile ilgili olarak devamlılık arz eden sızı ve ızdıraplar dolayısı ile hayattan eskisi gibi tat alamamaktadır.

10-Yukarıda belirtilen gerçekler ışığında Davacının Davalı aleyhine talebi şöyledir;

- A- Davacının bu dava konusu trafik kazasından dolayı aldığı yaralar çektiği sızı ve ızdırap dolayısı ile ve halen çekmekte olduğu sızı ve ızdıraplardan dolayı genel zarar ziyana ve/veya genel tazminat ödenmesi hususunda emir ve/veya hüküm,
- B- Talep Takririnin 7. paragrafı mucibince 20,000-TL özel zarar – ziyana ve/veya özel tazminat ödemesi hususunda bir Emir ve/veya Hüküm,
- C- Talep Takririnin 8. paragrafı mucibince kazanç kaybı ve/veya özel ve/veya genel zarar ziyana ve/veya tazminat ödemesi hususunda bir Emir ve/veya Hüküm,
- D- Muhterem Mahkemenin uygun göreceği başka herhangi bir Emir ve/veya Hüküm,
- E- Yasal faiz,
- F- İşbu dava masrafları + %16 KDV.

Ulvi

Av. Ulvi YERLİKAYA
Davacı tarafından Avukat

İşbu Tafsillatlı Talep Takriri 30/11/2022 tarihinde
Davacı Avukatı tarafından Dosyalanmış ve bir suret de
aynı tarihte davalı avukatı İbrahim Ürcan 'a elden verilmiştir.

Mukayyit.



D.M. 1,000,000 TL – 1,250,000 TL arasında.(Tazminat)

No: 1 CELPNAME (E.2, N. 1)

Lefkoşa Kaza Mahkemesinde

Dava No: 3489/2022

Davacı: Ayşe Noyan , Ala Sokak, No:151, Başpınar, Değirmenlik, Lefkoşa.

- ile-

Davalı: Mahmut Eylenti, Korineum Golf & Beach Resort, Esentepe, Girne.(Çalışan).

-----Arasında.

Yukarıdaki

Davalı

tarafına

Bu celpnamenin tarafınıza tebliğinden itibaren **on gün** zarfında, davacı tarafından aleyhinize ikame edilmiş olan davada ispatı vücut kaydı yaptırmanız tarafınıza emrolnur.

Davacının davadaki talebi bu celpnamedeki talep açıklamasında beyan olmuştur.

Davacının tebliğ adresi: Mahmutpaşa sokak No:85, Lefkoşa'dır.

E-Mail:ulviyerlikaya@hotmail.com

Malumunuz olsun ki aşağıda tayin edildiği veçhile ispatı vücut kaydı yaptırmakta kusur ederseniz gıyabınızda davacı davayı ileri sürebilir ve hüküm verebilir.

(d) 2022 senesiKasım..... ayının14..... nci günü kaydedilip mühürlenmiştir.

MUKAYYİT



(imza) Av. Ulvi YERLİKAYA
(e) Davacı tarafından Avukat

İHTAR – İspatı vücut ya bizzat veya avukat vasıtasıyla (f) Mukayyide bir ispatı vücut muhtırası tevdi etmek ve aynı gün muhtıranın mukayyit tarafından tarihlenmiş, imzalanmış ve mühürlenmiş ikinci bir nüshasını davacının tebliğ adresine bırakmak suretiyle olabilir.

- (a) Davacının ismini, meşguliyetini ve tam adresini beyan ediniz.
- (b) Davalının ismini, meşguliyetini ve tam adresini beyan ediniz.
- (c) Davacıya tebliğ edilecek olan evrakın bırakılabileceği ve davanın kaydedildiği mukayyitliğin kain bulunduğu kasaba veya köyün belediye hududu dahilinde bulunan bir şahsın tam adını, meşguliyetini ve adresini beyan ediniz.
- (d) Tarih mukayyit tarafından dolduracaktır.
- (e) Bizzat dava etmişse 'tarafından avukat' kelimelerini çiziniz.
- (f) Yukarıda (C) de yazılı mukayyitliğin hangi kasaba veya köyle kain bulunduğunu beyan ediniz.

İHTAR – Celpname tanziminde 2 numaralı emir hükmüne ve talep açıklaması hükümlerine riayet edilmelidir.

Davalı için Not – Avukat tutmak isteyen davalı bilmelidir ki Form12 A ile yazılı bir avukat tutma varakası vermedikçe avukat kendisi tarafından ispatı vücut kaydı yaptıramaz meğer ki yargıcın müsaadesi alınmış olsun.

TALEP SERHİ

Davacının Talebi Şöyledir;

- A) Davalı, takriben 25/6/2020 tarihinde ve/veya o tarihlerde saat 16:20 raddelerinde yönetiminde bulunan MH 073 plakalı Mercedes marka salon aracıyla Değirmenlik – Girne Anayolu'nun takriben 0-1 Km'leri civarında tek şeritli yolda kontrolsüzce ve/veya dikkatsizce ve/veya ihmalkârca ve/veya yasal görev ve yükümlülüklerine aykırı hareket ederek araç kullandığı esnada yine aynı istikamete doğru seyir halinde olan Mustafa Nihad isimli kişinin kullanımında bulunan JR 187 plakalı Ford marka aracı tehlikeli mahalde geçmeye çalıştığı esnada MH 073 plakalı aracının ön kısmı ile JR 187 plakalı aracın sağ yan kısmına çarpması sonucu trafik kazasına sebebiyet vermiştir. Bu trafik kazası ve/veya çarpışma neticesinde JR 187 plakalı araçta yolcu olarak bulunan Davacı Ayşe Noyan ağır yaralanmış ve/veya sağ ve sol kaburga kırıkları ve/veya omurga kırıkları ve/veya kalça kırıkları ve/veya kalça çıkık ve/veya çatlakları ve/veya akciğer hasarlarına maruz kalmış ve/veya daha başka ağır ve/veya hafif yaralanmalar meydana gelmiştir. Bu yüzden Davacı, davalının özel ve/veya genel zarar ziyan ve/veya tazminat ödemesi hususunda bir mahkeme emri ve/veya hükmü verilmesini talep eder.
- B) Keza davalının, davacının yaşamış olduğu travma ve/veya manevi ızdırap ve/veya yaralanmalar ve/veya acı ve ızdırap ve/veya ağır yaralanma ve/veya iş kaybı ve/veya bakım hizmetleri nedeniyle uğradığı kazanç kaybı ve/veya özel ve/veya genel zarar ziyan ödemesi hususunda bir mahkeme emri ve/veya hükmü verilmesini talep eder.
- C) Yasal Faiz,
- D) Muhterem mahkemenin ahval ve şeriat altında uygun ve adil göreceği herhangi bir hal çaresi,
- E) İşbu dava masraflarıdır.

Aslına Uygunudur.

Ulvi
Av. Ulvi YERLİKAYA
Davacı Tarafından Avukat

Mukayyit
Mukayyit

Not: Talep olunanlar ile 6,985,00 TL + %16 KDV olan bu dava masrafları celpnamenin tarafınıza tebliğinden itibaren 10 gün içinde ödenirse dava ileriye götürülmeyecektir.